

Jelena Škrbina



5 174864 3

Pošiljatelj: RI ReStart <irenapandur50@gmail.com>
Poslano: 18. siječnja 2024. 22:16
Primatelj: Info
Predmet: Predaja podneska - Tužbe
Privici: Potpisana Tužba Hzmo za tuzemni Dječji Doplatak.pdf

UPRAVNI SUD U RIJEČI

BROJ 20st-179/2024
PRIMLJENO 19-01-2024
NEPOSREDNO - PREDANO POŠTI

e-mailom dana 20. 2024.

soft. prih. Tužba nije potpisana, dakle du

Poštovani,

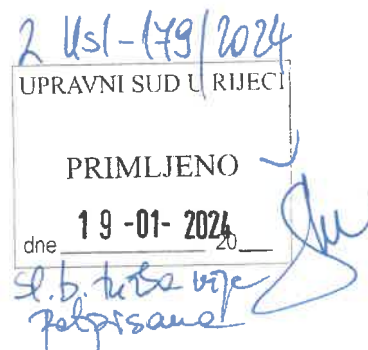
ovim putem predajem podnesak Tužbu u prilogu ovom email-u. Ista je potpisana elektroničkim potpisom, putem fina osobnog soft certifikata.

Molim potvrdu o zaprimanju, unaprijed zahvalna
Irena Pandur

Sukladno članku 7. stavku 1. Zakona o zaštiti osobnih podataka osobni podaci se, između ostaloga, smiju prikupljati i dalje obrađivati isključivo uz privolu ispitanika, u slučajevima određenim zakonom, u svrhu sklapanja i izvršenja ugovora u kojem je ispitanik stranka te u drugim taksativno navedenim slučajevima u predmetnom članku. Odgovorom na ovaj e-mail smatramo da ste suglasni sa korištenjem Vaših osobnih podataka (ime, prezime, OIB, adresa, e-mail, broj telefona, i sl.) u svrhu utvrđenja identiteta korisnika naših usluga.

This email was scanned by Bitdefender

Upravni sud u Rijeci
Erazma Barčića 5
51000 Rijeka



Tužitelj: Irena Pandur , Bulevar Oslobođenja 33, 51000 Rijeka , OIB: 19263683819 , Email: irenapandur50 gmail.com, a u ime sebe i u ime i za Eni Turina, Bulevar oslobođenja 33, 51000 Rijeka, OIB: 07881662085, te Teo Turina, Bulevar oslobođenja 33, 51000 Rijeka, OIB: 53565237585 čiji sam zakonski skrbnik i obveznik uzdržavanja

Tuženik: Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Područna Služba u Rijeci, te Hrvatski zavod mirovinsko osiguranje Središnja Služba Zagreb

Tužba

Radi postupanja koje je tuženik sukladno propisima ili pojedinačnoj odluci obvezan izvršiti, radi donošenja pojedinačne odluke nakon isteka propisanog roka, te naknadu štete koju je isti počinio uz zahtjev da sud odluči o pravu, obvezi ili mom pravnom interesu ukoliko sam isti propustila zatražiti u neznanju ili u koliko bi ista bila za mene povoljnija u odnosu na Zahtjev iz ove tužbe, a u odnosu na postupanje u odnosu na podnesenu žalbu dana 01.11.2023., spis broj 148221, te Obavijest OB: 0348956107 kojom dana 22.11.2023. Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Područna služba Rijeka, potvrđuje zaprimanje iste i prosljeđivanje iste drugostupanjskom tijelu Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Središnja služba Zagreb

I. Predmet

Žalba na postupanje i obradu Zahtjeva za nastavkom korištenja prava na Dječji doplatok podnesenog u zakonskom roku u veljači 2023, a u ime Podnositelja Irena Pandur, Bulevard oslobođenja 33, 51000 Rijeka, OIB: 19263683819, te Rješenje o istom doneseno dana 10.07.2023. predana je putem elektroničke komunikacije na email adrese: tuzDD.zagreb@mirovinsko.hr te obracun-isplata@gmail.com u kojoj prilažem Zahtjev i Potvrdu od Porezne Uprave kao dokazni materijal, te molim da se žurno postupi prilikom obrade zahtjeva s obzirom da se radi o doplatku o djeci. S email adrese tuzDD.zagreb@mirovinsko.hr dobivam obavijest o tome kako je nadležnost za rješavanje HZMO u Rijeci, te da je žalba prosljeđena u PS Rijeka, te da je istu potrebno poslati poštom na adresu HZMO Područne službe u Rijeci. Na ovu Obavijest šaljem logičan upit o tome zašto je žalbu potrebno poslati poštom kada su upravo potvrdili da je ista prosljeđena u PS Rijeka, a odlazak u poštu i slanje iste za mene predstavlja dodatne troškove novaca i gubitak vremena. Na isto dobivam odgovor u kojem stoji : "Prosljedila sam u PS Rijeka, ali žalba se ne šalje elektroničkom poštom, te se javite u Područnu službu Rijeka". U želji da shvatim kako ostvariti svoja prava i tko je zaista nadležan u postupku istu šaljem novi upit na istu adresu. Na više postavljених pitanja dobivam novi polovičan odgovor: „Predmet je 20.06.2022 otpremljen u Područnu službu u Rijeci, te se za sve informacije obratite u PS Rijeka prema mjestu prebivališta“ (godina je krivo navedena radi se o 2023). Šaljem novi email s novim upitima u kojima mi već vidljivo nedostaje strpljenje za raspravu putem emaila s ovlaštenom osobom koja zastupa Upravno tijelo vodim u stilu dječjeg razgovora.

No, i slijedeći odgovor je nepotpun i ne odgovara na moja pitanja: „ Mail je prosljeđen u Rijeku kao što sam vam napisala i pravnoj savjetnici u PS Zagreb.“. Uz ovaj odgovor dobivam i odgovor poslan s email adrese sandra.bojmic@mirovinsko.hr u kojoj se ista uopće zaboravlja predstaviti, te i ni ovaj email nije ništa opsežniji od ostalih: „Za vas je nadležna PS Rijeka sukladno Uputi o decentralizaciji, Vaš predmet iz 2023. godine se rješavao u PS Rijeka, te Vam je PS Rijeka donijela rješenje 10.07.2023. Na dnu emaila stoji službeni potpis koji predstavlja Sandra Bojmić Stručni suradnik specijalist za doplatka za djecu.

U vremenskom periodu između 15-17.11.2023. Primila sam dopis u ime HZMO PS Rijeka obavijest o tome kako prethodno poslana žalba, zaprimljena 01.11.2023 mora biti potpisana, te predana putem pošte ili osobno u prostorijama područne službe. Putem telefonskih razgovora ni načelnica Nada Rupčić, kao ni voditelj postupka Petra Kremenić nisu znale objasniti prema kojem zakonu postupaju, te su bile izrazito neugodno i bahate u svom pristupu, te mi nisu omogućile pravo na pristupim informacijama koje mi zakonom pripada.

Shodno svemu šaljem novu žalbu dana 21.11.2023. koja se odnosi na postupanje navedenih osoba, te ne postupanje načelnice Jasmina Fućak Vičević koja nije dostupna na svom radnom mjestu, uz popis članaka koji su prekršili u postupanju upozoravajući kako i sada nastavljaju ista kršiti i članke prema kojima su bili obvezni riješiti ovaj zahtjev žurno i u najboljem interesu za mene. Osim toga, podsjećam na rokove od 30 dana, s obzirom da je načelnica u telefonskom razgovoru izjavila slijedeće: „Mogli ste jednostavno potpisati i ne komplicirati, a sada pošto ste bezobrazni mi ćemo vaš Zahtjev protegnuti na svih 60 dana Zakonom dozvoljenom roku za odgovor na isto“. Naglašavam, da niti jedan dopis poslan od strane istih nije vlastoručno potpisan. Žalbu šaljem na slijedeće email adrese: pravni-savjeti.rijeka@mirovinsko.hr i tuzDD.zagreb@mirovinsko.hr . Dodatni email šaljem na adresu sandra.bojmic@mirovinsko.hr kao upit o tome kako su me uvjeravali u razgovorima 01.11.2023. kako je za moj Zahtjev nadležna PS Rijeka, a dana 27.11.2023. u poštanskom sandučiću, bez potvrde o isporuci, za ovako važan predmet dobila sam Obavijest u kojoj PS Rijeka navodi kako je moja žalba prosljeđena Središnjoj službi OB: 0348956107. U cijelom postupku nitko od navedenih nije predložio ni uvažio mogućnost da se na temelju predane Potvrde o visini primanja barem ostvari moje pravo kroz novi zahtjev. Dakle, još uvijek nisam ostvarila pravo na Doplatak za djecu, iako mi isto pripada. Novi odgovor u kojem Sandra Bojmić kaže da je ona kao Stručni suradnik specijalist za doplatak za djecu Odjela za provedbu EU odredbi i međunarodnih ugovora o socijalnom osiguranju zaposlenik Područne službe Zagreb, te da je moj slučaj PS Rijeka predala na mjerodavno rješavanje HZMO, Središnjoj službi, te kako PS Zagreb nije nadležna za rješavanje mog predmeta. Zanimljivo je što u potpisu ovog emaila nema potpisa koji predstavlja Sandra Bojmić i njezinu funkciju.

Danas 29.12.2023. prošlo je više od 30 dana od dana kada je moja žalba prosljeđena Središnjoj službi, a od 01.01.2024. i rok od 60 dana od dana kada sam istu poslala PS Rijeka.

Posljedice ne postupanja u ovom primjeru javnih službi koje moraju djelovati u mom najboljem interesu, ugrozile su i ostavile velike i trajne posljedice u odnosu na život mene i moje dvoje maloljetne djece.

II. Počinjeni prekršaji Upravnih tijela iz naslova ove Tužbe

- Prekršaj čl.6 Zakon o općem upravnom postupku, koji navodi da kad se na temelju propisa stranci nalaže kakva obveza, prema njoj će se primjenjivati one mjere za ispunjenje obveze koje su za nju povoljnije, ako se takvim mjerama postiže svrha propisa, te nisu postupili sukladno istom
- Prekršaj čl.10 Zakon o općem upravnom postupku, koji navodi da se u upravnim stvarima postupaju se što je moguće jednostavnije, bez odgode i uz što manje troškova, ali tako da se utvrde sve činjenice i okolnosti bitne za rješavanje o upravnoj stvari, te su nizom dokazivih postupaka učinili upravo suprotno odnosno da ne bude jednostavno
- Prekršaj čl.30 st.1 i st.2 Zakon o općem upravnom postupku, koji navodi da se u postupku stranici se mora omogućiti izjašnjavanje o svim činjenicama, okolnostima i pravnim pitanjima važnim za rješavanje upravne stvari, te da bez prethodnog izjašnjavanja stranke postupak se može provesti samo ako se usvaja na zahtjev stranke ili ako odluka u postupku nema negativan učinak na pravne interese stranke ili kad je tako propisano Zakonom, te su odbijali moju komunikaciju kroz email
- Prekršaj čl.40 st.1 i st.2 Zakon o općem upravnom postupku, koji navodi da se Upravni postupak pokreće se na Zahtjev stranke ili po službenoj dužnosti, odnosno da kada se postupak pokreće na zahtjev stranke, postupak se smatra pokrenutim u trenutku predaje urednog zahtjeva stranke javnopravnom tijelu, te su odbijali zaprimiti i pokrenuti Upravni postupak zbog nedostatka vlastoručnog potpisa na istom

- Prekršaj čl.41 st.1 Zakon o općem upravnom postupku, koji navode da Zahtjev za pokretanje postupka stranka može neposredno podnijeti javnopravnom tijelu u pisanom obliku ili usmeno na zapisnik, a može takav zahtjev poslati poštom ili dostaviti elektroničkim putem, te nisu prihvatili istu, niti predložili zakonom propisan način komunikacije elektroničkim putem
- Prekršaj čl.50 st.1 i st.2 Zakon o općem upravnom postupku, koji navode da Službena osoba može neposredno riješiti upravnu stvar u postupku koji je pokrenut na Zahtjev stranke kad je stranka u svom zahtjevu navela sve činjenice ili podnijela potrebne dokaze na temelju kojih se može utvrditi pravo stanje stvari ili ako se to stanje može utvrditi na temelju općepoznatih činjenica ili službenih podataka kojima raspolaže javnopravno tijelo, odnosno kad je propisano da se stvar može riješiti na temelju činjenica ili okolnosti koje nisu potpuno dokazane ili se dokazima samo posredno utvrđuju pa su činjenice ili okolnosti učinjene vjerovatnim, a iz svih okolnosti slučaja proizlazi da se zahtjevu stranke može udovoljiti, što opisuje predan Zahtjev na dan 01.11.2023. putem email adrese, a isti ni danas na dan 19.02.2024. nije riješen
- Prekršaj čl.60 st.1 Zakon o općem upravnom postupku, koji navode dokazivanje se izvodi javnim ili privatnim ispravama. Isprava može biti i u elektroničkom obliku, te nisu prihvatili istu kao takvu
- Prekršaj čl.71 st.2, st.3 i st.5 Zakon o općem upravnom postupku, koji navode da podnesak mora biti razumljiv i sadržavati sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti, a osobito naziv javno upravnog tijela kojem se upućuje, naznaku upravne stvari na koju se odnosi, osobno ime i adresu stranke te osoba ovlaštenih za zastupanje ako ih stranka ima. Podnesak mora sadržavati i osobni identifikacijski broj (OIB) stranke ako joj je dodijeljen i osobe ovlaštene za zastupanje, podnesci se javno upravnom tijelu mogu predati u pisanom obliku neposredno, poslati poštom, dostaviti elektroničkim putem ili usmeno izjaviti na zapisnik. Podnesak propisuje stranka, odnosno osoba ovlaštena za zastupanje stranke, što opisuje predan Zahtjev na dan 01.11.2023. putem email adrese
- Prekršaj čl.73 st.1 i st.2 Zakon o općem upravnom postupku, koji navode da kada podnesak sadržava kakav nedostatak koji onemogućuje postupanju po podnesku odnosno ako je podnesak nerazumljiv ili nepotpun, službena osoba zaključkom će upozoriti na to stranku i odrediti će rok u kojem je stranka dužna ukloniti nedostatak, uz upozorenje na pravne posljedice ako to u određenom roku ne učini. Ako se nedostaci ne uklone u određenom roku, a po podnesku se ne može postupiti, službena osoba će odbaciti podnesak, te nije odbacila Zahtjev kao takav
- Prekršaj čl.75 st.1 i st.2 Zakon o općem upravnom postupku, koji navode da Javna tijela i stranke te druge osobe koje sudjeluju u postupku primarno komuniciraju elektroničkim putem i pomoću sustava državne informacijske infrastrukture, te da podnesci dostavljeni u elektroničkom obliku s kvalificiranim elektroničkim potpisom sukladno posebnim propisima smatrati će se vlastoručno potpisanim, te nije prihvatila niti ponudila isto kao mogućnost komunikacije elektroničkim putem, niti uputila na zakonom propisan način komunikacije elektroničkim putem
- Prekršaj čl.99 Zakon o općem upravnom postupku, koji navode da se u stvarima manjeg značaja u kojima se udovoljava zahtjevu stranke, a ne dira se u javni interes niti interes trećih osoba, rješenje se može sastojati samo od izreke u obliku zabilješke u spisu, ako su razlozi za takvu odluku očit, te je odbila postupiti prema istom
- Prekršaj čl.101 st.1 Zakon o općem upravnom postupku, koji navode da je Službena osoba dužna u slučajevima neposrednog rješavanja na zahtjev stranke rješenje donijeti i dostaviti ga stranci bez odgode, a najkasnije u roku od 30 dana od dana podnošenja urednog zahtjeva, te isto nije dostavljeno ni danas na dan 18.01.2024.
- Prekršaj čl.102 st.2 Zakon o općem upravnom postupku, koji navode Stranka ima pravo tražiti da javnopravno tijelo donese rješenje kojim se utvrđuje da je zahtjev stranke usvojen. Javnopravno tijelo dužno je izdati takvo rješenje u roku od 8 dana od dana traženja stranke, te nije izdala isto.

Činjenjem niza prekršajnih odredbi navedenih iznad Tuženik je prekršio i slijedeće zakonske regulative u odnosu na prava mene i moje dvoje maloljetne djece kojima sam Zakonski skrbnik i Obveznik uzdržavanja:

- Kršenjem više raznih članaka i stavaka Zakona o doplatku za djecu, uskratila je pravo propisano istim u čl. 2 koji kaže da pravo na doplatku za djecu pripada od dana podnošenja zahtjeva, ako su ispunjeni uvjeti za stjecanje prava na doplatku za djecu, te čl. 30 a) st.1 i st.2 te nije razmjeno podataka s ostalim upravnim tijelima utvrdio sve činjenice i dokaze odlučne za priznavanje ili korištenje pravo na doplatku za djecu
- prekršaje Ustavnog zakona čl. 3 Pravo na jednakost, socijalnu pravdu , poštivanje prava
- prekršaje Ustavnog zakona čl.5 Svatko se mora pridržavati Ustava i prava i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske
- prekršaje Ustavnog zakona čl.14 Svi su pred zakonom jednaki
- prekršaj Ustavnog zakona čl.16 kojim se jamče prava i slobode
- prekršaje Ustavnog zakona čl.18 Jamči se pravo na žalbu pojedinačnih pravnih akata
- Prekršaj Ustavnog Zakona Republike Hrvatske čl.38 te nije osigurala pravo na pristup informacijama
- Prekršaj Ustavnog zakona čl.26 koji kaže da su svi jednaki u odnosu na upravna državna tijela, te pred sudovima ili tijelima s javnim ovlastima
- Prekršaj Ustavnog zakona čl.35 koji kaže da se svakome jamči štovanje i pravna zaštita osobnog i obiteljskog, dostojanstva, ugleda i časti
- Prekršaj Ustavnog zakona čl. 46 kojim se daje svakome pravo na slanje prigovora i zahtjeva državnim i drugim javnim tijelima i dobiti odgovor na njih
- Prekršaj Ustavnog Zakona čl.62 koji kaže da je obitelj pod posebnom zaštitom države
- Prekršaj Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda čl. 13 svojim postupanjima uskratili su pravo na djelotvorna pravna sredstva
- Prekršaj Konvencije o pravima djeteta čl.3 st.1 te nije prvenstveno vodila računa o interesima djece
- Prekršaj Konvencije o pravima djeteta čl.4 nije poduzela odgovarajuće mjere da se primjene pravila Konvencije
- Prekršaj Konvencije o pravima djeteta čl.18 st.1-3. te nisu pružili pomoć roditelju koja je u interesu pomoći obitelji kako bi se zaštitila prava i interesi djece
- Prekršaj Konvencije o pravima djeteta čl.19 st.1 i 2. te nije poduzela sve moguće mjere da zaštiti dijete od bilo kakvih povreda poput zanemarivanja i duševnog nasilja
- Prekršaj Konvencije o pravima djeteta čl.26 st.1 i 2. te nije priznala pravo djeci na socijalnu sigurnost, ni poduzela sve potrebne mjere kako bi isto jamčila istu
- Prekršaj Konvencije o pravima djeteta čl.27. st.1.-4. kojim se jamči da će država pomoći djetetu u pravu na životni standard primijenjen njegovim osobnostima, te pomoći roditelju ili skrbniku pomoći u ostvarenju materijalnih mogućnosti za prehranu, odjeću i smještaj djeteta

Obrazloženje:

Iz dokumentacije priložene kao dokaz navodima iz opisa predmeta vidljivo je i jasno kršenje prava koje imamo kao obitelj, te prava koja imaju maloljetna djeca, te je također vidljivo shodno broju prekršaja da se nad nama provodi suprotno od onog što bi državna upravna tijela trebala činiti shodno da su obvezna štiti prava i interese građana prema Ustavnom zakonu o Ustavu Republike Hrvatske, i već ranije navedenim zakonskim propisima.

Također postupanjima počinjena su slijedeća kaznena djela iz Kaznenog zakona, a ista su počinjena u odnosu na mene i moje dvoje maloljetne djece:

- Čl.20 st.1 počinjeno je kazneno djelo i činjenjem i nečinjenjem

- Čl.28 st.1 počinjeno je kazneno djelo s izravnom namjerom, jer shodno broju prekršenih zakonskih propisa i akata prema kojima postupaju osobe ovlaštene za zastupanje Upravnih tijela, te da ista nije svjesna obveza koje je preuzela s ovlaštenjima, a ista se odnose na zastupanje prava i interesa svih građana jednako, kad god je to moguće ukoliko istim ne štete trećim osobama ili ne nanose štetu Republici Hrvatskoj
- Čl.77 st.1 počinjeno je kazneno djelo oduzimanja imovinske koristi, a bez donesene sudske odluke kojom bi se isto nalagalo
- Čl.90 st.1. podstavka 10. u okviru institucionalnog režima sustavnog potlačivanja i u namjeri održavanja takvog režima počinjeno je nečovječno djelo opisano u ovom članku, odnosno počinjeno je djelo iz st.1 podstavke 11. nečovječna djela kojima se namjerno uzrokuje teška patnja ili teško naruši zdravlje
- Čl.117 st.1 i st.2 počinjeno je kazneno djelo narušavanja zdravlja prema osobi ranjivoj zbog njezine dobi, odnosno počinila je duševne smetnje kao osoba u obavljanju javne ovlasti
- Čl.125 počinjena je povreda ravnopravnosti iz st.1 navedenog članka
- Čl.173 st.1. počinjeno je kazneno djelo ne provodeći, odnosno spriječila je i onemogućila provođenje odluke za zaštitu dobrobiti djeteta koju je odredilo državno tijelo, te st.2 kao službena osoba nije provodila odluke državnih tijela za dobrobit i zaštitu djeteta
- Čl.175 st.1 počinjeno je kazneno djelo promjene obiteljskog stanja raznim postupanjima
- Čl.291 st.1 počinjeno je kazneno djelo u kojem službena ili odgovorna osoba koristi svoj položaj ili ovlasti, prekorači ovlasti ili ne obavi dužnost te na taj način počini drugome štetu

Iako predana žalba nije vlastoručno ili elektronski potpisana, sadrži sve informacije potrebne za rješavanje iste za koje je jasno vidljivo da nisu javni podaci dostupni trećim osobama, da se žalba odnosi isključivo u ime i za moje ime, HZMO posjeduje već podatke o rješenju i spisu na koje se žalim, kao i sve moje osobne podatke.

Također, žalba se ne dira u javni interes kao ni interese trećih osoba, a zahtjev u kojem HZMO traži dostavu osobno ili poštom za mene osobno predstavlja dodatne troškove, komplikacije, odgodu i onemogućuje što jednostavnije rješenje, odnosno predlažu se za mene nepovoljnije mjere u rješavanju sukoba.

Nadalje, Zakon dozvoljava HZMO da donese rješenje ukoliko ima za isto navedene sve činjenice i dokaze na temelju kojih se može utvrditi stvarno stanje, što isti odgađa i odbija iako za isto nema zakonsku osnovu. S obzirom na podatke priložene u žalbi, jasno je vidljivo da se radi o meni osobno, i da je žalba u moju korist, te iako nije potpisana jasno je vidljivo da istu mogu predati uz navedene podatke isključivo ja osobno - jer isti nisu dostupni trećim stranama i javnosti, i za kraj žalba može imati rješenje koje se odnosi samo na moju osobnu korist, a eventualna nadoknada, može se isplatiti samo i isključivo u korist mog zaštićenog računa, upisanog u evidenciji HZMO.

Sve navedeno dokazuje da HZMO ne poštuje Zakonske propise, te da djelatnici istog nisu adekvatno obrazovani za svoja radna mjesta s posebnim naglaskom na Načelnicu Nada Rupčić, voditelj postupka Petra Kremenić, te načelnicu odjela Jasmina Fućak Vičević - koja je nedostupna na istom tijekom nekoliko pokušaja ostvarivanja kontakta. Osim toga nepotrebno se odgađa žalba na moju štetu, i to uz dopis koji je zakonski neispravan i ne sadrži pravne upute kojima bih ostvarila već povrijeđena prava, te me prisiljava na dodatne troškove iako isti nisu potrebni da bi se žalba riješila. Sama potvrda u kojoj su poslali dopis, koji moram potpisati kako bih zaprimila isti dovoljno govori o jasnoj činjenici da se može utvrditi identitet osobe koja je predala zahtjev u svoje ime i u svoju korist. Niti jedan spis, kao ni Rješenje dobiveno od strane HZMO nisu potpisani vlastoručno od referenta, ni od načelnice odjela, kao ni predstojnice područne službe, već sadrže samo pečat.

III. Naknada štete

Shodno svemu navedenom moja maloljetna djeca i ja pretrpjeli smo teške povrede naših prava, čime je promijenjeno stanje u našoj obitelji, te narušeno i duševno zdravlje, te nam je onemogućen dostojanstven život, a dovedeni smo zbog svega navedenog u niz dodatnih nepravilnosti u razvoju psihološkog stresa kod svih troje, te nas se dovelo do socijalne isključenosti i ruba egzistencije. Prava djece teško su povrijeđena navedenim postupanjima i ne postupanjima:

- Tražim da se donese Rješenje na zahtjev predan 01.11.2023. službama iz naslova po hitnom postupku
- Tražim da službe iz naslova postupe po hitnom postupku u rješavanju prava na doplatu za djecu predanog putem e-građana, a na dan 02.01.2024.
- Tražim da se iz postupka izdvoji predmet predan navedenim službama na rješavanje, a u odnosu na inozemni doplatu za djecu, predmet broj 1154510 predan HZMO, Područna služba Zagreb, Odjel za provedbu uredbi Europske unije i međunarodnih ugovora o socijalnom osiguranju II, ne uključuje prilikom rješavanja ovog slučaja jer će za isti biti pokrenut posebni Upravni spor, i nije relevantan niti povezan s ostvarivanjem prava za tuzemni doplatu za djecu. Navedeno napominjem jer je tuženik na upit o navedenom predmetu poslan 02.01.2024. odgovora s podacima navedenim u odnosu na tuzemni doplatu, te na upit o ispravljanju odgovora ne odgovara.
- Također, tražim da se navedene osobe smijene sa svojih pozicija kako bi zaštitili i ostale građane od njihovog neprofesionalnog odnosa u kojem zastupaju Javno upravno tijelo i nastavile nanositi štetu drugim korisnicima koji nisu dovoljno snalažljivi da sami otkrivaju svoja prava i istražuju zakone, te ukoliko se utvrdi osnova da isti kazneno odgovaraju za svoja činjenja i ne činjenja
- Isplatu svih mjesečnih iznosa doplatu za djecu, a u odnosu na zahtjev podnesen dana 01.11.2023., odnosno od dana kada je pravo uskraćeno, te isplatu dodatnih potpora koje su dodijeljene korisnicima prava na Doplatu za djecu od strane državnih tijela u navedenom perioda, s pripadajućim zateznim kamatama do dana isplate, u jednokratnom iznosu
- Iznos odštete za učinjenu i pretrpljenu štetu, a u iznosu od 200.00 € mjesečno, za svakog od nas pojedinačno, a računajući od dana kada je pravo Doplatu ukinuto do dana kad isto ne bude riješeno, s pripadajućim zateznim kamatama do dana isplate, u jednokratnom iznosu

IV. Molba sudu

Ovim putem molim sud da me oslobodi od troškova nastalih podnošenjem ove tužbe zbog financijski i socijalno nepovoljnog položaja, te zbog zaštite prava dvoje maloljetne djece kojima sam skrbnik i obveznik uzdržavanja, te njihovu dobrobit. Također molim ovaj sud da uvaži ovu tužbu i način na koji je sastavljena s obzirom da se zastupam sama, i nemam potrebno znanje pravnika ili odvjetnika, te da je sastavljena s obzirom da se zastupam sama, i nemam potrebno znanje pravnika ili odvjetnika, te dame obavijestite o eventualnim nepravilnostima prije dobacivanja iste, kako bih iste mogla ispraviti.

IV. Prilozi

Prilog 1. – Zahtjev sastavljen 25.10.2023., zaprimljen od strane Tuženika 01.11.2023.

Prilog 2. – Prijepis komunikacije putem email-a

Prilog 3. – Obavijesti i Rješenja zaprimljena poštom

Prilog 1. – Zahtjev sastavljen 25.10.2023., zaprimljen od strane Tuženika 01.11.2023.

Žalba na postupanje i obradu Zahtjeva za nastavkom korištenja prava na Dječji doplati podnesenog u Zakonskom roku u veljači 2023, a u ime Podnositelja Irena Pandur, Bulevard oslobođenja 33, 51000 Rijeka, OIB: 19263683819

Dana 17.03.2023. HZMO u postupku rješavanja o pravu na doplati za djecu, kao jedan od Uvjeta za ostvarivanje prava utvrđuje ukupni dohodak kućanstva ostvaren u prethodnoj kalendarskoj godini podnositelja Zahtjeva i članova njegovog kućanstva, a na osnovi informatičke razmjene podataka s MF Poreznom Upravom, HZZO i HZZ, utvrđuje da nije moguće utvrditi isto na temelju informatičke razmjene. Traže Potvrdu o isplaćenju plaći za vrijeme trajanja bolovanja na teret obveznog osiguranja – HZZO, neovisno o činjenici da li je navedenu svotu poslodavac naknadno refundirao ili tražio povrat isplate od HZZO. Navodi se da je dokumentaciju potrebno dostaviti u roku od 15 dana od dana primitka podneska, no iako je isti naslovljen na iznad upisan datum, isti je poslan kao obična pošiljka, te je u moj poštanski sandučić ubačen nakon isteka navedenog roka, te je nejasno na temelju čega se isti utvrđuje ukoliko nije moguće uopće potvrditi primitak pošiljke.

Neovisno o tome što je rok za žalbu prošao, iz privatnih razloga nisam u mogućnosti ostvariti kontakt s poslodavcem te tražiti dodatnu Potvrdu.

U samom sastavu podneska sasvim je nelogično da ni Porezna uprava ni HZMO ne posjeduju informacije o istome, te da iste nije moguće razmijeniti.

Dana, 10.07.2023. doneseno je Rješenje u kojem se odbija pravo za nastavak korištenja doplati za djecu, te se navodi da je isti odbijen u nedostatku potrebne dokumentacije za ostvarivanje istog. U navedenom Rješenju navode da je Podnesak ubačen u poštanski sandučić dana 17.03.2023., iako za to ne postoji dokaz s obzirom da je isti samo ubačen, a pošiljatelj na takvu pošiljku ne zaprima Potvrdu o danu primanja pošiljke, te isto ponavljaju prilikom slanja Rješenja. Ponovno se navodi rok za podnošenje žalbe od 15 dana u roku od dana kada je pošiljka ubačena u poštanski sandučić.

Želim naglasiti iako je u Podnesku od dana 17.03.2023. propisan rok za žalbu od 15 dana, a Rješenje doneseno 10.07.2023, odnosno 60 dana kasnije od navedenog roka.

Dana 25.10.2023., jer iz osobnih razloga nisam mogla ranije, poslala sam Zahtjev Poreznoj Upravi za izdavanje Potvrde o visini dohotka i primitaka, a u svrhu ostvarivanja prava na Dječji doplati. Primitkom Potvrde, jasno se vidi da je u ovom primjeru došlo do velikog propusta prilikom obrade mog Zahtjeva, jer unutar Potvrde stoji stavka: Naknada plaće za vrijeme spriječenosti za rad isplaćena na teret sredstava obveznih osiguranja u iznosu od 9 642,24. Također, koliko sam upoznata s Zakonskim procedurama, nije moguće zaprimiti primanja po računima, a da ista nisu vidljiva Poreznoj Upravi.

Shodno, svemu tome smatram da su teže povrijeđena moja Socijalna prava, kao i narušena kvaliteta života za mene i moje dvoje maloljetne djece. Vidljivo je da ne postoji Zakonska prepreka na temelju koje bi moj Zahtjev trebao biti odbijen, te ovim putem tražim isplatu svih zaostalih i neisplaćenih mjesečnih iznosa, računajući neprekidan period, odnosno od 03. mjeseca 2023., kao i dodatnih iznosa koji su tijekom 2023. godine ostvarili korisnici Dječjeg doplati kao dodatak, uz Zakonski propisane kamate, a računajući do dana isplate.

S obzirom da se radi o povredi Socijalnog prava, te smo ja i moja obitelj nepovratno doživjeli razne financijske i socijalne neprilike zbog ove pogreške, ovim Zahtjevom, osim nadoknade pripadajućeg a neisplaćenog iznosa, i tražim naknadu od 200,00€ za otežane životne uvjete koji su nastali iz navedenog Propusta, a za svaki mjesec u kojem je zakinu Pravo na dječji doplati, a sve dok se isto ne bude zadovoljilo.

Ovim Zahtjevom nudimo priliku za sporazumnim i mirnim Rješenjem ove situacije, te očekujemo da će se provesti Nadzor na radom službe koja obrađuje Zahtjeve, te da ćete me pismenim putem Obavijestiti o istome. Zaprimanje ovog Zahtjeva dužni ste potvrditi odgovorom na Email adresu s koje je isto poslano, a u roku od 3 radna dana, nakon čega počinje teći rok od 15 dana za odgovor i mirno rješavanje Povrede mojih prava, te nakon isteka roka Zahtjev ćemo predati Nadležnim tijelima i Nadzornim tijelima.

S obzirom na težinu Povrede, pozivam Vas da ovaj Zahtjev riješite u što kraćem mogućem roku.

S poštovanjem, Irena Pandur